

ВФ, отмечая День российской науки в год российской науки хотим спросить, а что принес год науки ученым в Нижегородском регионе?

В конце января в загородном отеле «Дубки» в Балахнинском районе Нижегородской области прошла традиционная выездная конференция Нижегородской региональной организации Профсоюза работников РАН (далее ННРО), именуемая по традиции «Пленум», где Нижегородская организация профсоюза подвела итоги года.

В интеграле, который в Нижнем определяется на 90% Федеральным исследовательским центром ИПФ РАН ситуация в нижегородской академической науке вполне благополучная. Бюджет вырос почти вдвое, средние зарплаты подросли за год почти в полтора раза и практически в полтора же раза превышен минимум, определенный Указом Президента №597, в виде 200% от средней региональной зарплаты. Наряду с сохранившимся лидерством в грантах РФФИ, в ИПФ началась реализация крупного проекта Научного центра мирового уровня «Центр Фотоники», еще ряда крупных научных проектов и программ, включая программу обновления матбазы исследований. Видя опережение роста общих доходов над выплатой зарплат можно уверенно констатировать, что успешно начала решаться одна из давних проблем, отсутствия денег на собственно исследования. Довольно долгое время денег хватало лишь на скромную зарплату, налоги и коммуналку. Теперь это далеко не так. Отметим, что как следствие роста интегральных доходов и профсоюзный бюджет Нижегородской профорганизации, в 2021 году на 40 с лишним процентов превысил ожидаемые по смете поступления. Кстати, и научные результаты нижегородцев, представленные в итоговом годовом отчете Российской академии наук представляются весомыми и отмечены целым рядом наград различного уровня. Что радует, среди лидеров в рейтинговой оценке научных результатов присутствуют результаты всех научных отделений ФИЦ и филиалов.

Неужели все так оптимистично и год не принес никаких огорчений по мнению лидеров академического профсоюза?

К сожалению, вы правы! Есть немало и поводов для беспокойства и огорчений профсоюза, отмеченный на Пленуме. Главное – как и прежде не выполнен Указ Президента №599, подразумевающий увеличение науки не ниже 1.77% от ВВП. Год науки был хорошим поводом уйти от недопустимо низкого уровня в 1%. Не ушли и даже слегка упали. Основной дискуссионной Пленума была проблема нормативного регулирования

оплаты труда и социальная справедливость в научной сфере. Рост средних размеров (отмечу среде арифметических) доходов работников науки сопровождается нарастанием расслоения по доходам работников одной и той же сферы, в том числе одинаковой квалификации и результативности. Налицо как региональная диспропорция, так и диспропорция между научными и инженерными кадрами, дополненная расслоением уже внутри квалификационных групп, в том числе среди научных сотрудников. К сожалению, несмотря на попытки на местах регулирования доходов работников с целью достижения разумного уровня социальной справедливости и соответствия реальных доходов формулировке статьи 132 ТК РФ. Напомним, что там упоминается исключительно «*квалификация работника, сложность выполняемой работы, количество и качество затраченного труда*», а отнюдь не близость к источнику финансирования и его размер или удачливость в погоне за грантами, как по факту складывается сегодня в российской науке. Это радикально отличается от требований ТК РФ, эффективной практике оплаты труда ученых в СССР и нынешней мировой практике. Кстати, в рамках Пленума были представлены не только сообщения по зарплатной тематике нижегородцев и представителей других регионов (Москва, СПб, Новосибирск, Саратов), но и партнеров из Франции, Испании и Португалии.

-а что ковидные ограничения нисколько не помешали в научной работе и в контактах с зарубежными партнерами в 2021 году?

Конечно помешали! КОВИД принес новые форматы работы и коммуникации, кое-где полезно дополнившие традиционные формы, все же лишили ученых важнейшей формы коммуникации – личного и очного общения, когда можно обсудить еще сырые и не готовые к публикации мысли и идеи. С профсоюзной точки зрения практика работы в условиях пандемии также имела слабую нормативную проработку и наблюдался довольно неприятный разноразный и неопределенность в силу нежелания властей как то организовать нормативно непростой процесс. Здесь к чести нижегородских руководителей нужно признать, что ограничения вводились разумно и дозированно. Что привело к сохранению достаточно эффективного научного и производственного процессов на фоне отнюдь не экстремальной заболеваемости. Хотя безусловно к потерям, причем невосполнимым, следует отнести повысившуюся смертность и увольнение в ИПФ РАН по пункту 6 части первой статьи 83 ТК РФ (смерть работника) в доковидные годы составляла 6 ± 1 работник в год, то в 2020 показатель достиг 8, а в 2021 – 12 человек в год. И это люди, работавшие на момент смерти, к ним следует

добавить невосполнимые потери и среди бывших сотрудников - членов профгруппы ветеранов. Их тоже минус 2-3 старейших сотрудника ИПФ в год.

И все же жизнь продолжается, что ожидаем в начавшемся 2022 году?

Пленум наметил планы работ и утвердил смету, которая должна обеспечить выполнение плана. Основные моменты плана работ продиктованы особенностями начавшегося 2022 года, года **«Фундаментальной науки для устойчивого развития»** по решению ЮНЕСКО и первого года науки по версии президента РФ В.В.Путина. Этот год будет юбилейным для **ННРО** (основана 10 февраля 1992 г) и всего профсоюза (29-30 июня 1992). Нельзя обойти вниманием и **45 лет ИПФАНа** – базовой организации ННРО (1 апреля), а также 75-летие первого Председателя профсоюза работников РАН **В.Н.Соболева** (7 сентября). Намечено участие ННРО во всех мероприятиях. Первым же плановым мероприятием стал сегодняшней **день российской науки 8 февраля**, с чем и поздравляю всех нижегородских ученых и других работников, причастных к науке! Желаю, чтобы оставшиеся проблемы были решены и все вы были здоровы и активны. Успехов в науке и чтобы ничто не мешало вам работать! Чтобы Минобр исправил хотя бы уж совсем недопустимые ошибки ушедшего года!

И много ли было таких ошибок и в чем они?

Первая касается колоссальной ошибки Минобрнауки по части фактически закрытой **программы приема** в научные учреждения **выпускников ВУЗов** (включая аспирантуру). Несомненно хорошая задумка и начало программы позволили зачислить довольно заметное число выпускников в НИИ, однако резкое и немотивированное прекращение финансирования этой совсем недорогой программы, несет Минобрнауки большие репутационные потери. Ситуация поставила уже директорский корпус перед непростым выбором: либо покаяться, что Минобрнауки обмануло институты и бросило молодежь, уволить ребят из-за отсутствия обещанных денег, либо наскрести и без того из скромных бюджетных ресурсов деньги и взять на свой кошт так нужных, но обманутых молодых ученых. Несложно понять, что где есть хоть какие то деньги, директора пошли по второму пути, так первый путь уже влечет их собственные репутационные потери, причем в самой чувствительной части работы с молодыми кадрами. Полученный профсоюзами ответ Минобрнауки, что взамен зарезанным ставкам для выпускников они запускают очередной пул конкурсных программ для молодежных лабораторий, не может быть принят. К сожалению,

Минобрнауки не проявляет склонности к диалогу, оргкомитет Пленума приглашал представителей Министерства принять участие в заседании и в рамках прямого диалога с представителями работников попытаться либо отстоять свою позицию, либо найти компромиссные решения, грубо попирая нормы действующего Межотраслевого соглашения и срывая выполнение Поручений Президента страны провоцирует профсоюз на организацию протестных действий. Именно такое решение будет рекомендовано от имени ННРО в адрес предстоящего заседания Президиума Центрального совета профсоюза, намеченного на 15 февраля. Впрочем, буквально через два дня после завершения Нижегородского пленума, ровно когда готовился настоящий отчет, состоялась традиционная учеба профактива Московского региона («Правда»), на котором замминистра А.Омельчук встретился с профактивом в формате зум-конференции и ответил как на вопрос о ставках для молодых, так и на последующие острые вопросы. Следует признать, что ответы были предельно честные, в том числе с признанием ошибки по части недоведения до институтов информации о финансировании программы приема выпускников и обещания провести учебу и информирование финансовых специалистов в ближайшее время. По ряду вопросов замминистра пригласил к сотрудничеству профсоюз и призвал формулировать свои предложения. Видимо усиление совместной работы профсоюза с Министерством может стать альтернативой массовым акциям.

Не в лучшем свете представило свою компетентность и адекватность Минобрнауки в другом чувствительном вопросе, горячо обсуждавшемся на Пленуме. Проблема была порождена **повышением должностных окладов** работникам подведомственных Минобрнауки институтов со второго полугодия 2021 года не обеспеченного адекватным увеличением бюджетных ассигнований. В ответ на протесты профсоюза было получено обещание об увеличении в будущем этих объемов. В итоге оно состоялось в самом конце 2021, зам.министра А.Омельчук не только анонсировал это увеличение, но и пояснил принципы по которым предполагается распределить средства. Однако и здесь ННРО осталась крайне недовольной итогом. В частности, ФИЦ ИПФ было выделена сумма, обозначенная как минимум миниморум для организаций такого класса. При этом ФИЦ ИПФ заведомо полностью удовлетворяет всей критериальной базе на основе которой предполагалось раздать дополнительное финансирование. Здесь Минобрнауки также устранилось от диалога, более того, прирост объемов финансирования ИПФ РАН в 2022 году по сравнению с бюджетом 2021 не покрывает и трети потребности только по выплате увеличившихся с июля 2021 окладов. При этом мы все понимаем, что инфляция имеет место и цены на коммуналку и

расходы по налогам неизбежно тоже вырастут. К чему толкает Минобрнауки? К сокращению? Тогда пора переходить к массовым акциям. Конечно, можно думать, что Минобр толкает администрацию, в частности, к уменьшению доли занимаемых ставок. Здесь также уже в рамках ответов на вопросы участников заседания на «Правде» дал разъяснение, что тут учредитель будет настоятельно подвигать директоров корректно перераспределять имеющиеся бюджетные и внебюджетные ресурсы, в том числе обеспечивая не только премиальную часть доходов работников за счет выполнения грантов и договоров, но и окладную. Наконец то работодатель сам додумался до предложения, сформулированного в 2008 году заместителем председателя профсоюза и председателем его производственной комиссии В.Калинушкиным тогдашнему работодателю Ю.Осипову. Но здесь все далеко не так просто. В грантах и договорах, особенно по ГОЗ есть серьезные ограничения и потребуются внесение радикальных изменений в их правила.

Спасибо!